RESPUESTA AL DR. ABEL GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE FACE (candidato a la Comisión Deontológica en el proceso electoral al Colegio de Madrid que apoya la Candidatura de Ángel Don García Collantes) **DE AFIRMACIONES REALIZADAS EN MEDIOS Y REDES EN ENERO DE 2.018, POR PARTE DE Juan Sarmiento-Marín de León, Scriminólogo.**

GRACIAS, GRACIAS, GRACIAS.

Gracias. Cuanto dice muestra claramente el **protagonismo y coautoría de la FACE** y sus aliados: universidades, algunos profesores de D. penal, titulados de sus planes de estudio y, asociaciones integradas a las que se le presume 'bona fides'. Le voy a responder, vía usted; al conjunto de la FACE dado que, como entidad, han tomado partido por una opción (legítima) de la que, a su vez forman parte no poco miembros de esa entidad y, habida cuenta de que el cabeza de lista de su candidatura ha rehusado mantener conmigo un debate público y abierto sobre las opciones y sus diferencias.

Permítame Dr. González, que haga el esfuerzo de ponerle en 2.018 a ver si soy capaz de introducirle en la realidad acontecida no la que usted 'ha comprado' del papel histórico que ustedes han jugado.

El origen de la impresentable (por contenidos) **licenciatura** (de solo segundo ciclo) **de 2.003** trae causa, carta de naturaleza -sería bueno se documentara- en una propuesta que formuló la **ESCCRI-AEC** (*siendo cofundadores habíamos abandonado FACE en 1.994 por negarse ésta a hablar ni de perfil profesional ni de contenidos curriculares*), en diciembre de 1.996, al MEC para que se creara una Licenciatura (de primer y segundo ciclo) a la que acompañamos de perfil profesional y de plan de estudios; basados en la experiencia de Canarias, que acababa de egresar su 3ª promoción de Licenciados en Ciencias Criminológicas (*Título Propio de la ULPGC con perfil profesional, troncalidad criminológica: de primer y segundo ciclo, 327 créditos con prácticas y tesina, con curso puente de acceso para diplomados o equivalentes como los diplomados superiores en Criminología*) y, como consecuencia de la **DECLARACIÓN DE LOS CRIMINÓLOGOS ESPAÑOLES** (Las Palmas de Gran Canaria, noviembre de 1.996 <https://files.acrobat.com/a/preview/66acda3f-6241-440f-a288-119fa4b466ce>)

Esa propuesta se trasladó al MEC y éste a los Institutos Universitarios de Criminología que, alarmados (*por el gol por la escuadra que se les había colado en una universidad pública que no controlaban en ese momento*) reunieron a su pomposo Consejo Superior de Institutos Universitarios de Criminología -¿Comunidad Científica?- El Consejo se reunió y ante la disyuntiva de que había una realidad indiscutible; *apoyada, expresamente, por la Comunidad científica Internacional (SIC), KU-Leuven, Montreal, Simon Fraser,...)* y por los más relevantes Criminólogos del momento a nivel mundial y, también, español no tuvo mas remedio que, por primera vez, proponer que el MEC creara una licenciatura aunque fuera solo de segundo ciclo (hasta ese momento lo máximo que proponían los penalistas era el 'horizonte de una diplomatura oficial' que hacía 'babear' a los esperanzados titulados y estudiantes). El MEC respondió a los Institutos que debían acompañar su propuesta (de un párrafo) al menos, de plan de un estudios. Así lo hicieron, seis meses después, nuestros 'iluminatis' nacionales pero, había que seguir enredando y dar largas y para no perder poder posicionarse ante el nuevo escenario.

El MEC se movió e instó al Consejo de Universidades a realizar un INFORME sobre la situación de los estudios en España. Tras concienzudo estudio comparado se hizo público en 2.000 (<https://files.acrobat.com/a/preview/4eb7aa05-7c94-4454-8a15-320a1b6e202a>); extremo que sonrojara al Dr. González si lo leyera. En el citado informe queda claro que éramos los únicos estudios completos, de primer y segundo ciclo + de 300 créditos. Era meramente descriptivo pero ya advertíamos en ESCCRI la manipulación que se hacía desde la CRUE a la ULPGC para paralizar todo el proyecto (*la ULPGC comienza su "¿?" y habla de que tiene un título largo de 4 años y 300 créditos cuando en realidad era de primer y segundo ciclo y 327 créditos*). La FACE se sumó

enseguida para complacer a los penalistas; denunciaron a la ESCCRI ¿por?: 1) la denominación de *Licenciado*; ni un pero a contenidos, nivel, apoyos y reconocimientos y; 2) a la *titulación del director* (olvidándose de que éramos 3: gerente, académico y científico) *denunciando que solamente era criminólogo* como, en efecto, lo era y no, otra cosa. Para sonrojarse.

En 2.001 ESCCRI se opuso a la propuesta de plan de estudios de querían imponer; el mismo plan que con algún cambio, en esencia, era el mismo que se impartía desde primeros de los 70. Sería el que se iba a aprobar por la Subcomisión de Ciencias sociales y jurídicas del Consejo de Universidades que presidía Ignacio Berdugo (catedrático de D. penal). Como no hubo respuesta nos dirigimos a cada uno de los miembros de la subcomisión (Rectores). *Primer resultado*: se suspendió la aprobación prevista y se creó una comisión que estudiara nuestras peticiones (más criminología, más investigación científica y menos derecho). *Segundo resultado*: a muerte contra ESCCRI y su director; Berdugo se lo tomó, a futuro, como personal y ESCCRI vería aumentada su penitencia (en ese momento, Berdugo ya controlaba, vía Serrano, catedrático de penal ULPGC recién llegado que consiguió del Rector poderes especiales fuera de los convenios). *Tercer resultado*: se incrementaron algunos créditos para metodología de investigación; el resto, lamentablemente, siguió igual. ¿Propuso e hizo algo FACE?

Enfadados los penalistas encontraron en la FACE unos acólitos que les apoyarían y harían el trabajo mas sucio; oponerse, daba igual porqué a la ESCCRI, "en nombre de los 'afectados'" y FACE claudicó y dijo sí a todo para, a cambio, la Disposición Adicional 6ª; el mayor insulto a la inteligencia, habida cuenta de que los penalistas seguirían controlando el tema y, para sonrojo de propios y extraños, imponiendo el mismo modelo plan de estudios (a veces maquillado) que venimos soportando desde los años 60 (jurídico-criminalístico). *Resultado*, una nueva mofa en nuestras propias narices. Seguiríamos sin formación científica ni profesional diferenciada pero tendríamos un título oficial. ¿A cambio? Los que habían estudiado..., repetirían lo mismo, se volverían a examinar y a pagar tasas y a cambio les darían un título de licenciado. Dos años perdidos. Nada comento aquí de las pasarelas, a propuesta de FACE, que se inventaron en el MEC para que quienes habían estudiado criminología sin siquiera bachiller accedieran a los nuevos reconocimientos. Todo en torno a título, validez y facilidades. En resumen, el mismo fracasado plan de estudios impartido como (diplomado, experto, máster,...) ahora convertido en plan de estudios de solo segundo ciclo. Una oportunidad histórica para cambiar el modelo franquista y, de camino, siguiendo el ejemplo de ESCCRI incorporarse al primer nivel internacional (Canadá y Bélgica).

La guerra contra los criminólogos (¿puros?) científicos, no hacía más que comenzar; les habíamos puesto en evidencia y no tenían respuestas con el más mínimo sentido común. Así ¿presionaron? y manipularon hasta conseguir la mayor de las ilegalidades en nuestros días y ámbito.

Veamos; el Real Decreto de Equivalencias de octubre del 2003 establece una serie de requisitos (4) y exige dos Informes oficiales, uno PRECEPTIVO de ANECA y otro, vinculante, de la Comisión Académica del Consejo de Coordinación Universitaria (Rectores más MEC en donde éste prepara y redacta lo que los otros aprueban). El MEC declaró la equivalencia (de la Disposición Adicional 6ª) a todos los que la solicitaron, con un craso error o flagrante ilegalidad; salvo una excepción, **ninguna de las equivalencias declaradas contaba con el INFORME PRECEPTIVO DE ANECA** como establece el RD. Los únicos estudios y título que fueron sometidos ambos fueron los de ESCCRI. ¿Ha habido prevaricación? ¿cabría plantear la nulidad de todas declaraciones de equivalencia que no hayan obtenido el Informe preceptivo de ANECA?

Por contra, los únicos estudios que han acreditado un primer ciclo (completo para acogerse a la Disposición Adicional 6ª RD 858/2003) y de un 2º Ciclo para acogerse a la equivalencia del 2º Ciclo oficial éramos ESCCRI-ULPGC. Pero es que además, no solo, con Informe de ANECA sino de que éste es una loa a los estudios, a su calidad, a las salidas profesionales, al reconocimiento científico y social y a las salidas profesionales de sus egresados. El Informe de ANECA de 2.005 dice resumidamente: “... Agencia Nacional para la Evaluación de la Calidad (ANECA) y las de las Evidencias en que se fundamenta, en la que quedan reflejadas con clara y meridiana constancia:

1. **PROGRAMA FORMATIVO.** Los estudios se iniciaron en el año 1.991. Los niveles de contenidos se consideran adecuados. La estructura de los Planes de Estudios es correcta y está pensada para evitar vacíos y duplicidades. Los programas son correctos. Los tiempos son adecuados a los contenidos. Los titulados están reconocidos a nivel social y funcional.
2. **ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA.** Se constata la dirección y planificación de todo lo académico por parte de la Comisión Interdepartamental de Tutela Académica (CITA) exclusivamente integrada por centros y departamentos de la ULPGC y su ejecución por el centro colaborador bajo la supervisión continua de la ULPGC. La citada Comisión tenía asumida la toma de decisiones sobre mejora docente/académica.
3. **RECURSOS HUMANOS.** El personal académico estaba constituido en gran parte por profesorado universitario y, por lo tanto, le consideramos adecuado al programa formativo. El programa académico... incluía la obligatoriedad de realizar un trabajo final de investigación (tesina). La Comisión tuvo ocasión de ver algunos de esos trabajos y no tuvo duda sobre su suficiencia.
4. **RECURSOS MATERIALES.** Constan que se impartían las clases en los locales de la ESCCRI y, desde 1.996 también la Facultad de Ciencias de la Salud. En relación a las prácticas externas consta la información de convenios para su realización que se efectuaban en centros oficiales o semioficiales... y no hay motivo para dudar de su suficiencia.
5. **PROCESO FORMATIVO.** "...la captación se realizaba a través de anuncios de prensa, en la sede de la escuela y en la propia universidad. La acogida del alumno y la información suministrada incluía orientaciones sobre el estudio elegido. Los titulados están integrados laboralmente y muy reconocidos a nivel profesional. ...la "función tutelar" de los estudios a cargo de profesores universitarios designados por la Comisión Mixta a propuesta de la Comisión de Tutela Académica". "La realización de actividades complementarias, sesiones de seminario y conferencias constituyó una actividad constante en el centro".
6. **"PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE.** En relación a los métodos y técnicas utilizadas en el proceso formativo, sobre el desarrollo de programas, consta la existencia de informes de directores de Área que reflejan el correcto y adecuado desarrollo, según lo programado. Además dada la capacidad docente de los enseñantes no tenemos razones para dudar de su adecuación.
7. **PRÁCTICAS CURRICULARES** si existían prácticas que los alumnos realizaban en instituciones... mediante acuerdos..." "Los alumnos del centro tenían la ocasión de desplazarse a diferentes universidades españolas y extranjeras con las que la escuela y la Universidad habían suscrito convenios. En ellas realizaban estancias de varios meses y en ocasiones presentaban y defendían el trabajo final o tesina. Consta la participación de alumnos en el programa ERASMUS de Criminología en las Universidades de Sheffield y Catania, y convenios del Programa SÓCRATES con las Universidades de Lovaina, Helsinki, Greifswald, y Leuven"
8. **RESULTADOS:** "Tanto los alumnos ya egresados como aquellos pendientes de concluir la tesina se manifestaron muy satisfechos del programa formativo seguido. "...Tan solo podemos manifestar que los egresados se consideran a ellos mismos como "muy preparados" y, sin ambages, se consideran en condiciones de desarrollar su profesión. Incluso destacan que son requeridos por algunas instituciones como conferenciantes y para participar en jornadas profesionales. **RESULTADOS EN LA SOCIEDAD:** "Los titulados superiores en Ciencias Criminológicas por la Universidad de Las Palmas están trabajando en asistencia a las víctimas del delito, seguridad pública y privada, prisiones, centros de atención al menor, drogodependencias, servicios sociales. El propio Gobierno Canario en abril de 2.002 creó la especialidad de Criminología (reconociéndolos como licenciados) en los cuerpos de funcionarios de la Administración de la Comunidad Autónoma"

Ningún otro título o estudios propios hubiera superado una evaluación de esta intensidad y con esos inmejorables resultados. No obstante la ingerencia de los penalistas (no todos) ha sido mas que cruel. Compinchados con el MEC, éste, a la vista de que había que desvirtuar o sustituir el Informe favorable de ANECA optó, ignominiosamente, por pedir informes a 'expertos' designados 'ex profeso' con tal fin. ¿Y quiénes harían el sucio papel de emitir tales informes que debían ser negativos? Se encargó a la Rectora de la Pompeu Fabra, la catedrática Esther Giménez-Salinas

quien emitió INFORME FAVORABLE a la declaración de equivalencia (es decir, lo que pedíamos; el primer ciclo para acogerse a la Disposición Adicional 6ª y el Segundo Ciclo por el Segundo Ciclo oficial -que no contaba ni con prácticas ni con tesina-). Enfadados de nuevo toman una doble iniciativa; la de pedir a Giménez-Salinas que cambie su informe y, por si acaso, para asegurarlo se pide un segundo Informe ¿a quién? A Ignacio Berdugo, catedrático de Derecho penal quien debió, manifiestamente, abstenerse habida cuenta del enfrentamiento que manteníamos desde hacía unos años cuando siendo él, presidente de la subcomisión de ciencias sociales se la paralizamos. El Informe de Berdugo no tiene desperdicio tanto por la cantidad de mentiras e inventos que contiene como por dejar en manifiesta evidencia al Área de Penal de la ULPGC que controlaba, colaboraba y se había implicado intensamente desde el principio mismo de los estudios (1.991). Sonrojados se quitaron de en medio incluso, a nivel de docencia en ESCCRI. Se 'obligó' a Giménez-Salinas a cambiar la conclusión final de FAVORABLE, por lo que redactó uno nuevo con tal conclusión. Increíble e inaceptable. Con todo y ello, el MEC para 'escarnio' sobre todo, de las víctimas -afectados- redactó una resolución no basada en el PRECEPTIVO INFORME DE ANECA sino en las conclusiones de Berdugo para desestimar nuestra legal y legítima solicitud. De nuevo injusto rodillo, sin argumentación alguna. Recurrimos en alzada que, desestimada, planteamos contencioso que fue desestimado porque “ellos no iban a contradecir a una Comisión de Expertos -Comisión Académica-. En fin, nos devolvían al MEC. Volvimos en 2.012 a solicitar de nuevo al MEC para un reconocimiento genérico como ocurría en otros casos similares con el mismo resultado negativo. (vr.: <file:///C:/Users/cdela/Downloads/EQUIVALENCIA%20GRAD%20SUP%20DEFENSA%20CARTAGENA%202006.html>)

Finalmente en 2.003 paró la ESCCRI y se creó la licenciatura de segundo ciclo (con el mismo plan de lo que se venía impartiendo). Los penalistas (dogmáticos basados en el principio de legalidad y en lo deductivo y no en lo inductivo en la observación de la realidad) volvieron a confirmar su poderío omnímodo: auto-adjudicándose, entre otras materias que ellos consideran, naturalmente de ellos: Criminología, Victimología, Política Criminal y otras, no pocas, a cuento de "criminalidades"; siempre, bajo la óptica penal. **GRACIAS FACE.**

LA PREPARACIÓN DEL GRADO

La chapuza anterior duró poco tiempo. Hay que perpetuar el modelo. Ahora se preparaba una chapuza aún mayor; convertir, básicamente, el plan de siempre, en un Grado y aquí se les acaba viendo el plumero a todos. Se elabora un ¿Libro Blanco?? (ojalá hubiera sido blanco) que sirva de base en el diseño y elaboración de las nuevas propuestas de planes de estudio. El dicho libro blanco es la evidencia más flagrante de "hecho a medida" de los proponentes (*la mayoría conocían la ESCCRI y su loado trabajo*) que recortan de aquí y de allá, cortan lo que no les interesa y se hacen no un haraquiri (como las últimas cortes franquistas) sino un auto de fe de auto exculpación y auto exoneración; utiliza unos referentes internacionales los más a su medida ¿olvidando? otros y, sobre todo, lo realizado por ESCCRI-ULPGC: la única experiencia de Criminología científica con resultados espectaculares en un mínimo de tiempo y, en España. El libro, de autocomplacencia y ninguna crítica, desconoce todo lo que le entorpece a sus propósitos. Se manipula hasta el Informe de la UNESCO de mediados de los 50. Un conjunto de despropósitos donde se habla de todo menos de criminología científica; autónoma e independiente y de una profesión diferenciada.

COMIENZAN LOS NUEVOS GRADOS

En 2.008 las primeras universidades (Pompeu Fabra y Autónoma de Barcelona) someten a Informe de ANECA sus proyectos de Plan de Estudios de Grado en Criminología basados en el libro blanco. Una Evaluación realizada por científicos independientes concluye en un INFORME DESFAVORABLE y demoledor DE ANECA (<https://files.acrobat.com/a/preview/843fbefe-9a04-4dc6-bb03-39f620fa3634>) Entre otras, afirma que “”El número total de créditos específicos de la

materia (Introducción a la Criminología, Teorías criminológicas, Criminalidad, Conductas adictivas y delincuencia, Delincuencia y medios de comunicación, Seguridad Pública y Urbanismo, Análisis económico de política criminal, Política criminal, Modelos policiales) es de 42 frente a 160 de otras disciplinas (Derecho, 40; Psicología, 26; Sociología, 43; Economía 24; Ciencia política, 12; Biomedicina y ciencias forenses, 10; Técnicas cualitativas, 5), lo cual también pone de relieve la falta de suficiente autonomía científica para constituir la base de la formación general que requiere un título de grado.”” (orientados a una práctica profesional diferenciada). Alguien puede creerse que con 42 de 240 créditos y, siendo los que son y sobre qué, puede organizarse la formación de unos profesionales, científicos y diferenciados. Ninguna seriedad. El mismo plan de estudios de toda la vida inundado de "piquitos" sin nexos comunes. ¿De Criminología? Introducción y Teorías criminológicas (García-Pablos?) Que completa falta de seriedad y de sentido común. Esto es lo que asevera la evaluación realizada por científicos independientes: “Desde el punto de vista de la inserción laboral, los criminólogos son personas que ejercen sus funciones principalmente en el ámbito de la Administración con carácter especializado y cuya formación es complementaria a otra que les ha permitido acceder a estos puestos. El título de criminólogo permite a estas personas promocionarse en su carrera interna y acceder a puestos de trabajo de mayor cualificación, pero su tarea no constituye propiamente una profesión autónoma.” (ausencia de perfil profesional).

EFECTO: Los penalistas y la FACE hacen piña y envían escrito a ANECA <https://files.acrobat.com/a/preview/843fbefe-9a04-4dc6-bb03-39f620fa3634> quejándose y, haciendo presión, vía MEC que está a su servicio (como ocurría en el franquismo o en países sin transparencia-democracia). Así que se silenciaron los informes de ANECA. Reaccionaron sin reflexión, nada cambiaron y a partir de ahí se abrió la puerta que ha permitido el ridículo histórico, científico, académico y profesional en el que estamos inmersos. Si bien, por suerte, no todas las universidades que a fecha de hoy imparten Grados de Criminología son iguales; casos como la UNED, la COMPLUTENSE y alguna otra son paradigmáticas esperanza y alternativas al modelo jurídico-criminalístico impuesto e imperante.

RESULTADO DE LA CHAPUZA: Desde 2.003, hace 15 años, por favor que alguien diga cuántos puestos específicos se han creado. Basta de mentiras. Exactamente las mismas que soporto desde principios de los 70.

NOTA: Es de mucha descripción saber quienes firmaron esa queja que hizo silenciar, a futuro, la independencia de ANECA con relación a evaluación de la Criminología académica: 11 catedráticos de penal, 7 Titulares de penal, 10 penalistas, 1 catedrático y 1 titular de psicología, 2 de SEIC y 2 de FACE. Recuérdese. A mayor abundamiento y aunque una cosa es ciencia (Criminología) y otra la política (en este caso criminal) sería muy ilustrativo consultar quienes integran el Grupo español de Política Criminal (monopolizada por penalistas). Es histórico el vacío que desde hace casi 3 décadas se le hizo a un brillante titular de penal que se decantó, pública y abiertamente, por alternativizar el modelo imperante y no llegó a catedrático (es difícil encontrar 3 de 5 votos de un tribunal en esta materia). Recuérdese que las llamadas “escuelas de penal” ¿más pequeñas? las encabezan algunos penalistas pro Criminología autónoma.

Creo Dr. González que anda usted bastante desorientado sobre de qué va la Criminología que algunos cultivamos hace más de 40 años.

Aborda usted otros dos puntos que evidencian cuan al margen de la verdad anda usted. Uno es el económico y otro el de las titulaciones. Respecto de este segundo, las titulaciones he de recordarle que todos los puestos, específicos que generamos en Canarias y, a los que yo me refiero con nombre y apellidos. Lo han hecho criminólogos, exclusivamente, con el título propio. Hay que leer Sr. González. Le voy a dar datos de los primeros 84 titulados superiores canarios (licenciados) que lo hicieron siendo yo el director gerente de la ESCCRI. 27 cursaron parte de sus estudios en universidades extranjeras: 20 en intercambios ERASMUS-SÓCRATES (4 meses) y 7 en el Eurocanadiense (1 año) los primeros “Mediadores penales”. 3 Master en Criminología comparada

por universidades belgas (Magna Cum Laude). 1 Premio mundial de investigaciones científicas para jóvenes investigadores (2.001) y 40 trabajando en áreas de crimino-victimidad con esa titulación: <https://files.acrobat.com/a/preview/5b0e78a9-449d-4f45-b0b0-7645b738538a>. ¿Sabe usted cuál era el principal problema que teníamos en la Escuela? Que muchos de nuestros estudiantes hacían las prácticas (criminológicas -infórmese- nada que ver con lo que hacen en UDIMA o UNIR por ejemplo) y cuando las terminaban los contrataban las instituciones y entidades, por lo que teníamos bastantes criminólogos (ex-tesinas) trabajando como criminólogos; con otros profesionales en plena igualdad (juristas, psicólogos, trabajadores sociales, psiquiatras,...) y siendo, en muchos casos coordinados por los criminólogos (víctimoasistencia, menores de reforma o con medidas,...).

DESNORTE Y QUIEBRA VOCACIONAL

Los ejemplos que pone usted de criminólogos trabajando, salvo los académicos o investigadores, es para partirse de la risa. Deje de hacer el ridículo. El único que cita de BENIDORN, único que pudiera como tal denominarse (<http://www.diarioinformacion.com/benidorm/2010/10/18/benidorm-crea-primera-vez-espana-plaza-tecnico-licenciado-criminologia/1055144.html>) ha tenido, lamentablemente, poco recorrido: <https://www.meneame.net/m/actualidad/suspendido-empleo-sueldo-criminologo-benidorm-destapo-ilegales> Pero estaría bien poner encima de la mesa algo más que falacias. Estamos hablando de casi una cuarentena de Grados más otros tantos másteres y especialidades y más de 6.000 estudiantes de Criminología. Compare con nosotros; y sin título oficial. Lo cual demuestra que siendo éste necesario no es imprescindible, especialmente, cuando hay buena formación. Los criminólogos bien formados creamos nuestros propios puestos específicos de trabajo (*animal cargado busca camino*). Está usted, si me lo permite, trabado en la titulitis, el postureo y el amarillismo. Cuantas vocaciones criminológicas se pierden o desvanecen.

LO ECONÓMICO ¿QUIÉN EXPRIME A QUIÉN?

Lo económico es, igualmente, no solo falso sino ignominioso. Por de pronto, yo he dejado en mi lucha de 40 años por impulsar la Criminología científica en España; mi patrimonio, mi salud, mi imagen y muchos “amigos” ¿y usted? ¿quién cree que financió el proyecto ESCCRI en sus dos primeros años con la ULPGC o la Criminología en la UFV en el curso 2.004-5?

Nos compara con la ECC: no tiene usted la más remota idea. ESCCRI es asociación y fundación (en ambos casos sin ánimo de lucro) por eso pudimos tener los mejores resultados y los mayores éxitos con unos precios semipúblicos. Nuestros estudiantes tenían una formación de la máxima calidad (cuando quiera debatimos sobre el tema, pero ante titulados y estudiantes) y ¿a qué precios? Tome nota. La primera promoción comenzó pagando 900 euros por curso académico, la última 2.300 euros. La media por crédito no superó nunca los 30 euros. De ahí salía todo: alquileres y gastos ordinarios, personal administrativo, profesorado, tasas de la universidad, biblioteca, formación de profesores, becas ordinarias y de postgrado y financiación de proyectos. Haga números y no nos vuelva a insultar. Compárese con lo que ustedes dan a cambio y cuánto pagan sus estudiantes.

A VUELTAS CON LA TITULITIS

Y, más titulitis cuando hay que hablar de Criminología; lo de mi doctorado. Ahí toca usted un hueso duro. Quizás no ha reparado en la **victimación continuada** que hemos padecido los criminólogos científicos en nuestro país, tal como expresamos en la presentación de la candidatura. Como usted es doctor; lea en la documentación que obra en la Comisión electoral lo que acompañó con relación al doctorado: certificado de fin de depósito (septiembre 2003), matrícula de la Tesis (octubre de 2.003) ¿qué viene después? ¿a qué tiene derecho el matriculado -pago de tasas-? Confronte fechas y, como criminólogo, sugiera alguna explicación. Al **acto de lectura** de mi tesis (primer Estudio General Marco de aproximación descriptiva sobre la criminalidad en Canarias -modelo y

metodología criminológica-) que era la primera evaluación incipiente del sistema de justicia criminal en España, iban a asistir como miembros del tribunal 3 catedráticos de Criminología de universidades de primer nivel en nuestra materia (que le voy a contar de un tribunal de tesis doctoral y del resultado esperable). Si a pesar de ello una universidad, para presionar, coaccionar y condicionar, a un doctorando que se niega (en mi caso) a aceptar el modelo de criminología que a futuro quiere imponer aquélla, pues es posible que encuentre alguna respuesta. La victimación (no convocatoria del tribunal) ha durado 15 años y aunque hayan 2 sentencias a mi favor; ahora se emprenderán acciones de otro tipo. Tiempo y paciencia. En cuanto al título de doctor en Derecho, que quiere que le diga; yo cursaba entonces el doctorado en Criminología en Lovaina, lo paré y ya ve. A estas alturas y desde hace tiempo, me conformo y, sinceramente, lo que de verdad me hace feliz, como criminólogo, es ver, en primera fila; el ejemplar, serio y riguroso trabajo profesional que desarrollan muchos antiguos alumnos, algunos hoy discípulos de este, no lo olvide, modesto criminólogo de provincias. Yo he perdido toda ilusión e interés (el masoquismo tiene límites) por esas cosas que a usted tanto le preocupan. Ser libre e independiente no sabe usted lo que cuesta y lo imprescindible que es para hacer verdadera investigación científica en Criminología.

Mire Sr. González; cuando yo estudié Criminología el nivel máximo era el de Graduado Superior en Ciencias Criminológicas al que se accedía, en mi caso, tras superar 1 año (diploma elemental) otros 2 del curso superior, 4 cursos monográficos, elaboración, presentación y defensa de la tesina. Yo lo superé todo con buenas notas. Fue cuando comencé mi tesina (ingenuo de mi, sobre 'criminología crítica' lo que yo creía que necesitábamos) tuve la suerte de contactar (1.976) con un grupo de los mejores criminólogos del mundo en el momento (Jean Pinatel, los Glueck, Paul Cornil, ...) confirmé que, además de un título sin valor, no tenía ni idea de por donde iba la Criminología en el mundo. Desde entonces soy activo militante de la Criminología científica. En 1.976 ya me prohibieron (por orden desde Valencia de Cobo del Rosal) ir a las aulas del Instituto de la Complutense porque sublevaba a los estudiantes. Dejo para otra ocasión relatarle como fueron las cosas, entre 1.973 (en que falleció Don Juan del Rosal) y 1.996 y que hacía yo, como criminólogo, durante ese período.

SOLIDARIDAD CON LAS VÍCTIMAS

Deje de insultar a quienes hemos sido víctimas por ser criminólogos y hacer Criminología. En 1.997 cuando egresé la 3ª promoción enfermé; agotado y exhausto, aún así tuve que continuar. Al contrario, por mi parte, me pongo a sus disposición pues tengo alguna experiencia en victimoasistencia (7 años como Criminólogo-Coordenador del Programa Canario de Asistencia a las Víctimas del Delito -PCAVD-) no se preocupe que lo primero que deberemos hacer es implementar un *servicio victimoasistencial* de sus víctimas, los cientos de titulados que están ustedes dejando en la puñetera calle y sin sonrojarse lo más mínimo. No ofrecen nada serio ni con el más mínimo sentido en nuestra profesión.

PUBLICACIONES: Los que tenemos a medio mundo enfrente *hemos de autofinanciarnos todo*. Le recuerdo que la FACE lo único que hizo en este aspecto fue oponerse hasta al nombre (siempre poniendo palos en las ruedas hasta en la difusión científica) de nuestra revista, impulsada, esencialmente, para publicar y difundir trabajos de investigación de nuestros alumnos. Fíjese más en los contenidos que en el prestigio del soporte que, a veces, es dudoso y engañoso. Fíjese en nuestras Comisiones académica y científica, tome nota y ponga rumbo al respeto. Mis tres (3) manuales de Criminología (científica, diagnóstica e interventiva) incluyen, también, mi experiencia (40 años) y "*mi visión criminológica e integracionista*" de nuestra disciplina y de sus aplicaciones. Le deseo sea usted capaz de hacer algo parecido antes de que se retire. Siempre he considerado el proyecto ESCCRI (proyecto permanente para la institucionalización de la Criminología como ciencia, carrera y profesión diferenciada) como el proyecto de mi vida.

Lo único que ustedes han sabido hasta el presente, Dr. González, es utilizar la palabra 'criminología'

para enriquecerse, vituperando, desacreditando, desprestigiando y escondiendo (por algo será) el trabajo serio, científico y criminológico que otros hemos impulsado. Le exijo en nombre de todos los criminólogos canarios **ARREPENTIMIENTO Y PERDÓN** públicos por las afirmaciones gratuitas, injuriosas, calumniosas e ignominiosas que, viniendo de un supuesto criminólogo (de título) solo confirman la supina ignorancia que tiene usted y las entidades a que pertenece. Todo lo que conseguimos en Canarias lo hicimos, exclusivamente, desde un *ilimitado amor a la Criminología científica que, entre nosotros, llamamos “escrizofrenia”*.

Deje de autoengañarse y de seguir engañando a los demás. Hoy sus víctimas; estudiantes y titulados en criminología (jurídico-criminalística) como usted debiera saber se consideran o desean ser: *Expertos en identificación criminal, psicopatología forense, perfiles criminales, asesinos en serie, psicópatas asesinos, técnicos criminalísticos; en psicología criminal o en el escenario criminal, en el denominado ‘informe criminológico’ e incluso, expertos en el proceso penal*. Y, lógicamente, les gustaría trabajar como tales. Llevan 8 años sin definir su perfil profesional ni encontrar salidas específicas. ¿Quién necesita esos perfiles? Algunas universidades, desalmadas, que no ven más que una fuente de ingresos a base de zanahorias, humo, nebulosas; arremetiendo a la vez con las ilusiones de muchos jóvenes.

Junto a ello hay otros titulados en criminología (científica Sc-), que ya, desde 1.995 en España, trabajan como tales; en victimoasistencia, técnicos de seguridad pública de administraciones, programas de prevención, servicios de mediación, de resolución de conflictos, consultorías de seguridad pública, docencia e investigación, programas de prisiones, en menores, drogodependencias, evaluación de la peligrosidad y de la victimación, Y, otros muchos, que solo estudiaron criminología, lo hacen como educadores, tutores, directores o gestores de centros y de medidas, ... y un largo etcétera.

Usted y sus aliados se olvidan de que la Criminología crea puestos de trabajo específicos que, acaban por ocupar otras profesiones y denominaciones, por falta de criminólogos con formación científica y con perfil profesional “diferenciado”. Le cansaría con ejemplos.

Este tipo de 'discusiones' ya las mantenía hace 25 años con sus predecesores y, la verdad, queman. Que tengamos los enemigos en casa, me sigue afectando. Los de siempre, los que hablan de todo, menos de Criminología y, en este caso, de trabajo para criminólogos, lo reemplazan por un grotesco rosario de humo, frasesitas y postureo. Exijo un respeto para la Criminología y para los criminólogos.

Por todo lo anterior y, de acuerdo con el resto de la candidatura que hasta hoy he encabezado he decidido dar un paso a un lado (nada me cuesta) para dejarles a ellos expedito el camino para que **se HABLE de Criminología y de su realidad; no de personas**. Yo seguiré apoyándoles y militando.